BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-576-7/21
Mostar, 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 16.02.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 90/21 od 12.02.2021. godine za predmet nabave: *Nabava polovne autočistilice,* ugovornog JKP „Rad" d.o.o. Ključ, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 18.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija 90/21 od 12.02.2021. godine zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 1288-7-1-1-3-1/21 od 15.02.2021. godine.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorno tijelo JKP „Rad" d.o.o. Ključ, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JKP „Rad" d.o.o. Ključ, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava polovne autočistilice,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1288-7-1-1-3-1/21 od 15.02.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 90/21 od 12.02.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.03.2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako ~~izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za j~~avnu nabavu

roba: „Nabava polovne autočistilice", broj: 90/21, objavljenu na Portalu javnih nabavi dana 15.02.2021. godine, koju je objavilo ugovorno tijelo JKP „RAD" d.o.o. Ključ.
Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, a žalbu ulaže zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi ZJN, blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.
Žalitelj nadalje navodi kako je tenderskom dokumentacijom (stranica 7.) propisano:
„5. Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 48-51. Zakona:
Uvjeti:
Da ponuditelj ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor čija vrijednost iznosi minimalno 25.000,00 KM (dvadesetpethiljadakonvertibilnih maraka), čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabave (za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je kandidat/ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine).
Dokazi:
Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura."
Žalitelj ističe kako su navedene odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama.
Člankom 48. stavak (1) i (2) Zakona o javnim nabavama je propisano:
Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
Ako Ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, **taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana.** U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorno tijelo, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
predmet ugovora;
vrijednost ugovora;
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
navode o uredno izvršenim ugovorima.
Kako Ugovorno tijelo **nije u tenderskoj dokumentaciji propisalo dostavljanje spiska izvršenih ugovora** očigledno je nezakonito postupanje Ugovornog tijela u ovoj fazi postupka, te nemogućnost provođenja postupka ocjene ispunjenosti uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Ukoliko Ugovorno tijelo od potencijalnih ponuditelja zahtijeva dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti onda je kao dokaz o ispunjenosti tog uvjeta dužan zahtijevati spisak izvršenih ugovora uz potvrde o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana, a sve u skladu sa odredbama članka 48. Zakona o javnim nabavama, a ne samo potvrde, kako je to propisano tenderskim dokumentom. Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a ako ih zahtijeva mora ih zahtijevati u skladu sa zakonom.

Dalje, tenderskom dokumentacijom (stranica 7.) propisano je:

„3) Rok u kojem je izabrani ponuditelj dužan dostaviti dokaze o kvalificiranosti (u originalu ili ovjerenoj kopiji), nakon što svi ponuditelji budu obaviješteni od strane ugovornog tijela, iznosi pet (5) dana.

Dakle svaki ponuditelj do dana za dostavljanje ponuda određenog tenderskom dokumentacijom mora pribaviti dokaze o kvalificiranosti iz čl. 45. i 47. Zakona, odnosno točke c)

1. (osobna sposobnost) i točke c) 1) 4.(ekonomska i financijska sposobnost) ove tenderske dokumentacije *odnosno datum izdavanja navedenih dokumenata mora biti stariji od datuma za dostavljanje ponuda.“*

Žalitelj navodi kako su navedene odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, a u vezi sa odredbama kojim se propisuje obaveza dostavljanja dokaza o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. ZJN Ugovorno tijelo zahtijeva da datum izdavanja navedenih dokumenata (iz članka 45. zakona) mora biti stariji od datuma za dostavljanje ponuda. Navedene odredbe tenderske dokumentacije sačinjene su suprotno odredbama članka 72. stavak (3) točka a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano: *„propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, u roku koji odredi Ugovorno tijelo....“*.

Iz same zakonske odredbe vidljivo je da se ograničenje odnosi na starost dokumenata, to jest da dokumenti ne smiju biti stariji od tri mjeseca, pri čemu ni u jednoj odredbi Zakona nije postavljeno ograničenje da dokumenti /dokazi izdati nakon datuma dostavljanja ponuda neće biti prihvatljivi. Prethodno navedeno proističe i iz jednog od ciljeva zakonske reforme, a to je olakšati ponuditeljima pristup postupcima nabavi kroz brže i jeftinije sudjelovanje, gdje dokaze dostavlja samo izabrani ponuditelj. Dakle, Zakonom je propisano da ponuditelji uz ponudu dostavljaju samo izjavu iz članka 45. Zakona, bez dostavljanja dokaza članka 45. stavak (2), te da na taj način imaju olakšan pristup postupcima nabavi kroz brže i jeftinije sudjelovanje, a da dokaze dostavlja samo izabrani ponuditelj. Potpuno je jasno da ponuditelji moraju ispunjavati uvjete u momentu predaje ponude, međutim isto je moguće dokazati i dokazima/uvjerenjima na kojima je datum izdavanja dokumenata nakon dana dostavljanja ponude. Žalitelj ne želi da se izlaže troškovima pribavljanja dokaza iz članka 45. stavak (2) ukoliko u predmetnom postupku ne bude odabran kao najpovoljniji ponuditelj, te su navedene odredbe tenderske dokumentacije za Žalitelja diskriminatorne i ograničavaju pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Iz navedenih razloga Žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od Ugovornog tijela traži da se, u skladu sa člankom 110. ZJN, postupak javne nabave obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, da Ugovorno tijelo iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese rješenje kojim se žalba usvaja, a poništava Tenderska dokumentacija broj: 90/21 zajedno sa obavještenjem o nabavi broj: 1288-7-1-1-3-1/21, objavljen na Portalu javnih nabava dana 15.02.2021. godine. UKUPNO 1.316,25 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je dana 18.02.2021. godine, putem pošte zaprimilo je žalbu Žalitelja, na Tendersku dokumentaciju broj: 90/21 u postupku javne nabave

robe-nabava polovne autočistilice sa Obavještenjem o nabavi broj: 1288-7-1-1-3-1/21, objavljeno na Portalu javnih nabava 15.02.2021. godine.
Ugovorno tijelo, postupajući u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama, utvrđuje da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
U pogledu žalbenih navoda, Ugovorno tijelo ističe sljedeće:
1. Navod Žalitelja da su odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama i člankom 48. stavak (1) i (2) Zakona o javnim nabavama je u potpunosti neosnovan.
Naime, Ugovorno tijelo je na stranici 26. tenderske dokumentacije jasno propisalo Obrazac spiska izvršenih ugovora (Aneks VIII) sa jasno preciziranom naznakom da je prilog potvrda o izvršenim ugovorima. Na stranici 27. tenderske dokumentacije ponuđen je Obrazac potvrde o izvršenim ugovorima sa točno naveden podacima koje potvrda mora sadržavati a sve u cilju da ponuditeljima olakša pripremanje ponude.
U ovoj fazi Ugovorno tijelo je postupilo zakonito u pogledu ocjene uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti a sve u skladu sa odredbama članka 48. Zakona o javnim nabavama jer je na stranici 7. tenderske dokumentacije naznačeno da je obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima sastavni dio tenderske dokumentacije, a na stranici 17. je naveden – Prilog/Aneks VIII. - Obrazac spiska izvršenih ugovora.
Sasvim je jasna činjenica da bi ponuditelj dokazao da ispunjava traženi uvjet mora prilikom dostavljanja svoje ponude ispuniti i dostaviti popunjen Aneks VIII.- Obrazac spiska izvršenih ugovora a ne samo potvrdu kako ističe Žalitelj tako da je Ugovorno tijelo u potpunosti postupilo u skladu sa člankom 48. Zakona o javnim nabavama.
Žalitelj navodi da Ugovorno tijelo nije u tenderskoj dokumentaciji propisalo dostavljanje spiska izvršenih ugovora što nije točno.
U dosadašnjim postupcima koje je provodilo Ugovorno tijelo ni jedan ozbiljan ponuditelj nije imao zamjerku jer je u tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno da treba dostaviti spisak izvršenih ugovora sa potvrdom.
Ugovorno tijelo je postavilo minimalne uvjete i dokaze za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja koji su jasni i precizni i nisu u suprotnosti sa zakonskim i podzakonskim aktima.

2. Navod Žalitelja da su odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama 72. stavak 3. točka a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano „propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz članka 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, u roku koji odredi Ugovorno tijelo je u potpunosti neosnovan.
Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji navelo da datum izdavanja navedenih dokumenata mora biti stariji od datuma za dostavljanje ponuda i postupilo je u skladu sa člankom 72. stavak (3) točka a) Zakona u kojem se navodi da će - Ugovorno tijelo dostaviti prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj *„propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz članka 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, u roku koji odredi Ugovorno tijelo"*.
U Zakonu nije izričito precizirano da se dokumenti mogu kasnije izdati (nakon datuma dostavljanja ponude), kako se potencijalni ponuditelj ne bi izlagao troškovima pribavljanja dokaza iz članka 45. Zakona, stoga su navodi Žalitelja neosnovani. Znači ni u jednoj odredbi Zakona nije definirano da je Ugovorno tijelo dužno prihvatiti dokumente/dokaze izdate nakon datuma dostavljanja ponuda.

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuditelj moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz članka 45. Zakona.
Također, navod Žalitelja da ne želi da se izlaže troškovima pribavljanja dokaza iz članka 45. stavak (2) ZJN ukoliko u predmetnom postupku ne bude odabran kao najpovoljniji ponuditelj, te su navedene odredbe tenderske dokumentacije za Žalitelja diskriminatorne i ograničavaju pravičnu i aktivnu konkurenciju je u potpunosti neosnovan.
Ugovorno tijelo ni na koji način nije diskriminiralo potencijalne ponuditelje i onemogućilo konkurenciju kako Žalitelj tvrdi.
Opće je poznata činjenica da ovaj Žalitelj uopće nije ozbiljan potencijalni ponuditelj, jer svi ozbiljni ponuditelji u postupcima javne nabave koje je do sada provodilo Ugovorno tijelo (a bilo ih je puno) nisu imali zamjerku ni postavljali pitanja za pojašnjenje jer se javljaju na tendere i sigurno ne čekaju obavještenje da je najuspješniji ponuditelj kako bi tek tada prikupljao dokumente iz članka 45. Zakona. Najuspješniji ponuditelji su uvijek dostavljali dokumente čiji je datum izdavanja bio prije datuma dostavljanja ponude.
Npr. u slučaju da u nekom specifičnom postupku javne nabave putem konkurentskog zahtjeva bude jedan ponuditelj koji u traženom roku od 5 dana treba dostaviti dokaze o kvalificiranosti iz čl. 45. ZJN i sa njim se mora zaključiti ugovor u roku od 10 dana, Ugovorno tijelo bi došlo u situaciju da poništi postupak ako ponuditelj koji ranije nije želio da se izlaže „trošku" kako Žalitelj tvrdi tek nakon obavještenja treba pribaviti dokaze koji se traže, a nadležnim institucijama treba i po nekoliko dana da iste izdaju potencijalnim ponuditeljima na njihov zahtjev.
Prema tome, Zakon nije precizno naveo da se mogu dostavljati original ili ovjerene kopije dokumenata (u svrhu dokazivanja članka 45. ZJN) čiji je datum izdavanja poslije datuma za dostavljanje ponude tako da Ugovorno tijelo nije prekršilo zakonske odredbe.
Ugovorno tijelo ističe da je prema svemu naprijed navedenom Žalitelju jedini i osnovni cilj bio da uzme odvjetnika i da pokuša sa istim uzeti troškove od Ugovornog tijela, jer je općepoznato da isti Žalitelj nema namjeru i sigurno se neće ni prijaviti i dostaviti svoju ponudu u postupku Javne nabave polovne autočistilice. Ovo je postala praksa da se neozbiljni ponuditelji žale putem odvjetnika i prate samo objave Tenderskih dokumentacija te neosnovano ulažu žalbe i samim tim ugovornim tijelima odugovlače postupke javne nabave.
Ugovorno tijelo se bavi djelatnošću prikupljanja i odvoza komunalnog otpada, te svaki zastoj u konačnici može prouzrokovati posljedice koje se direktno odražavaju na zdravlje ljudi.
Ove navode potvrđuje i činjenicom da je Žalitelj mogao postaviti i pitanje kroz sistem javnih nabavi, ali isti nije jer je jedini cilj Žalitelju bio uzeti odvjetnika i pokušati od Ugovornog tijela naplatiti troškove.
Nadalje, Žalitelj u cijelosti osporava odvjetničke troškove iz razloga što je stav Suda BiH i stav Ureda za razmatranje žalbi da su troškovi advokata neprocjenjivi predmeti. Obzirom da se radi o neprocjenjivim predmetima, navedeni troškovi su neosnovani a primjenjuje se Tarifnik o nagradama i naknadama troškova advokata RS gdje u članku 3. ostali postupci (u neprocjenjivim predmetima) alineja 12 troškovi iznose 150 bodova, a vrijednost boda je propisana u članku 14. Zakona o advokaturi.
O visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife koji propisuje nagradu u neprocjenjivim predmetima, odlučeno je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 18 Uvp.
Cijeneći sve navedeno, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu Žalitelja, zastupano po advokatu Antonić Mili, iz Banja Luke u cijelosti odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-576-4/21 od 25.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da su odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo na stranici 26. tenderske dokumentacije propisalo Obrazac spiska izvršenih ugovora (Aneks VIII), ispod tablice prva napomena je ***Prilog: Potvrda o izvršenim ugovorima***, a na stranici 27. tenderske dokumentacije propisan je ***Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima*** sa točno naveden podacima što sve potvrda mora sadržavati, te se žalbeni navod Žalitelja da Ugovorno tijelo nije u tenderskoj dokumentaciji propisalo dostavljanje spiska izvršenih ugovora, smatra paušalnim i **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako su odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, a u vezi sa odredbama kojim se propisuje obaveza dostavljanja dokaza o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. ZJN, jer Ugovorno tijelo zahtijeva da datum izdavanja navedenih dokumenata (iz članka 45. zakona) mora biti stariji od datuma za dostavljanje ponuda. Navedene odredbe tenderske dokumentacije sačinjene su suprotno odredbama članka 72. stavak (3) točka a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:
„propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, u roku koji odredi Ugovorno tijelo....".
Iz same zakonske odredbe vidljivo je da se ograničenje odnosi na starost dokumenata, to jest da dokumenti ne smiju biti stariji od tri mjeseca, pri čemu ni u jednoj odredbi Zakona nije postavljeno ograničenje da dokumenti /dokazi izdati nakon datuma dostavljanja ponuda neće biti prihvatljivi.
Dakle, Zakonom je propisano da ponuditelji uz ponudu dostavljaju samo izjavu iz članka 45. Zakona, bez dostavljanja dokaza članka 45. stavak (2), te da na taj način imaju olakšan pristup postupcima nabavi kroz brže i jeftinije sudjelovanje, a da dokaze dostavlja samo izabrani ponuditelj.
Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo kako je u napomeni (boldirano) na stranici 7. TD, propisano:
„3) Rok u kojem je izabrani ponuditelj dužan dostaviti dokaze o kvalificiranosti (u originalu ili ovjerenoj kopiji), nakon što svi ponuditelji budu obaviješteni od strane ugovornog tijela, iznosi pet (5) dana.
Dakle svaki ponuditelj do dana za dostavljanje ponuda određenog tenderskom dokumentacijom mora pribaviti dokaze o kvalificiranosti iz čl. 45. i 47. Zakona, odnosno točke c)

1. (osobna sposobnost) i točke c) 1) 4.(ekonomska i financijska sposobnost) ove tenderske dokumentacije odnosno datum izdavanja navedenih dokumenata ***mora biti stariji od datuma za dostavljanje ponuda.***"

Ovo tijelo smatra kako je osnovan navod Žalitelja da su odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama 72. stavak 3. točka a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano „propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz članka 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, u roku koji odredi Ugovorno tijelo.
Naime, Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji propisalo da datum izdavanja navedenih dokumenata mora biti stariji od datuma za dostavljanje ponuda, te na taj način praktično prisiljava sve ponuditelje da moraju ishoditi dokaze (dokumente iz članka 45. i 47. ovog zakona) bez obzira hoće li biti izabrani ponuditelji ili neće, što prema mišljenju ovog tijela, predstavlja nepotreban i preširok zahtjev Ugovornog tijela, zbog čega je neprihvatljiv stav Ugovornog tijela da ni u jednoj odredbi Zakona nije definirano da je Ugovorno tijelo dužno prihvatiti dokumente/dokaze izdate nakon datuma dostavljanja ponuda.
Ovo tijelo smatra kako je bitno da dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuditelj moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom, jer će se u protivnom smatrati da je dao lažnu izjavu iz članka 45. Zakona, ali obveza pribavljanja i dostavljanja dokaza iz članka 45. stavak (2) ZJN, je na ponuditelju ukoliko u predmetnom postupku bude odabran kao najpovoljniji ponuditelj, ti dokazi mogu nositi noviji datum od datuma predaje ponuda, uz uvjet da nisu stariji od tri mjeseca u odnosu na datum predaje ponuda i da moraju sadržavati potvrdu da je ponuditelj u momentu predaje ponude ispunjavao sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.
Slijedom naprijed navedenog ovaj žalbeni navod Žalitelja se smatra **osnovanim.**

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- JKP „Rad" d.o.o. Ključ
- *evidencija*
- *a/a*